



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4153/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANCHOR AM d.o.o., OIB 20080494958, Osijek, Kapucinska ulica 31, odlučujući o žalbi vjerovnika Jelene Balkić Widmann, OIB 77784075704, Osijek, Vijenac lipa 25, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-56 od 25. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 26. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Jelene Balkić Widmann i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024-56 od 25. rujna 2024. u dijelu kojim je odbačena prijava tražbine Jelene Balkić Widmann u iznosu od 751.942,53 EUR i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-225/2024 od 25. rujna 2024. odbačena je, između ostalog, tražbina vjerovnika Jelene Balkić Widmann u iznosu od 751.942,53 EUR.

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku s obrazloženjem da je stečajni upravitelj naveo da je riječ o tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine, a koja je u skladu s odredbom članka 139. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) tražbina nižeg isplatnog reda koja se sukladno odredbi članka 257. stavka 6. SZ-a prijavljuje samo po pozivu suda. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da je iz povijesnog izvatka iz sudskog registra za stečajnog dužnika vidljivo da je vjerovnik Jelena Balkić Widmann član istog društva, pored članova Zorana Balkića te društva Huber & Elmwood d.o.o.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Jelena Balkić Widmann pobijajući ga zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka. U žalbi iznosi da se sud u pobijanom rješenju ne referira na relevantne činjenice u vezi s odredbom

članka 408. Zakona o trgovačkim društvima, kao što su je li društvo u trenutku davanja zajma od strane člana društva Jelene Balkić Widmann bilo u krizi, odnosno je li bilo kreditno sposobno, je li poslovni račun dužnika-zajmoprimca u to vrijeme bio blokiran, je li društvu prijetila nesposobnost za plaćanje, itd. Ukazuje na to da je u konkretnom slučaju davala pozajmice društvu u vrijeme kada društvo nije bilo u financijskoj krizi, već je u to vrijeme društvo intenzivno investiralo u kupnju nekretnina, pokretnina te je širio svoje poslovanje osnivanjem i ulaganjem financijskih sredstava u trgovačka društva u svom vlasništvu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Sukladno odredbi članka 257. stavka 6. SZ-a, tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda. U prijavi takvih tražbina treba naznačiti da se radi o tražbini nižega isplatnog reda i redno mjesto na koje vjerovnik ima pravo.

7. Nadalje, sukladno odredbi članka 260. stavka 1. SZ-a na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, dok se sukladno stavku 2. istog članka stečajni upravitelj dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, dok se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti (članak 260. stavak 3. SZ-a).

8. Iz tablice prijavljenih tražbina koju je stečajni upravitelj sastavio sukladno članku 259. stavku 1. SZ-a (list 236. do 251. spisa) proizlazi da je stečajni upravitelj kao razlog osporavanja tražbine vjerovnika Jelene Balkić Widmann naveo da predlaže odbačaj tražbine jer je riječ o preuranjenoj prijavi tražbine nižeg isplatnog reda sukladno članku 408. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 152/11., 111/12., 125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23. i 130/23; dalje: ZTD).

9. Prema odredbi članka 408. stavka 1. ZTD-a član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Iz navedene odredbe proizlazi da je to zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja. Dakle, riječ je o zajmu koji se daje kada je društvo u financijskoj krizi, odnosno kada postoji potkapitaliziranost društva tako da vlastiti

kapital društva nije dostatan za njegovo poslovanje, a društvo nije kreditno sposobno da bi se ostvarilo uobičajeno financiranje tuđim kapitalom.

10. U obrazloženju rješenja nema odgovarajuće ocjene prvostupanjskog suda o tome na koji način je sud utvrdio da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda. Navođenje da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda jer je tako naveo stečajni upravitelj nije valjana ocjena tražbina koja se zahtijeva od prvostupanjskog suda. Također, u obrazloženju pobijanog rješenja nema razloga o tome na temelju kojih činjenica je sud utvrdio je li dužnik u vrijeme davanja pozajmice od strane vjerovnika bio u poslovnim i financijskim problemima. Prema tome, prvostupanjski sud je pogriješio kada je automatizmom primijenio odredbu članka 408. ZTD-a, bez utvrđivanja bitnih činjenica.

11. Imajući u vidu da je vjerovnik Jelena Balkić Widmann prijavila svoju tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda, a ne kao tražbinu nižeg isplatnog reda, sud je bio dužan dati razloge zbog kojih smatra da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda, a što je u konkretnom slučaju izostalo.

12. Slijedom navedenog, uvažena je vjerovnikova žalba, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

13. U nastavku postupka sud će otkloniti bitne povrede na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će na ispitnom ročištu ispitati je li u konkretnom slučaju riječ o tražbini višeg ili nižeg isplatnog reda. Sud će prilikom ispitivanja navedene odlučne činjenice utvrditi postojanje pretpostavki za primjenu članka 408. ZTD-a, a kako bi utvrdio je li riječ o tražbini za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Zagreb, 26. studenog 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086f-18d68**

Kontrolni broj: **0f302-c69aa-10a07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.